COMUNE DI SANTA CROCE CAMERINA

(Libero Consorzio Comunale di Ragusa)

PUBBLICAZIONE AI SENSI DELL'ART: 18 L.R. 22/08

COME MOD. DALL'ART.6 L.R.11/15 ESTRATTO

Oggetto	**Gestione associata delle acquisizioni di beni e servizi e lavori in attuazione di accordo tra i Comuni non capoluoghi in base all'art.**
Data	11/04/2016
Tipologia	Delibera di Consiglio Comunale
N.	21
Dipartimento	1° Dipartimento
Importo	----------
Estratto	L'odierna convocazione scaturisce dalla nota dell'Assessorato delle Autonomie Locali n. 0004675 del 06/04/2016 richiesta del Sindaco che ha attivato la relativa procedura di richiesta di intervento di Commissario ad Acta. Il Presidente chiede l'inserimento della nota prot. 005405 dell'8/04/2016 con cui tra l'altrro contestato detta diffida. Il Presidente ribadisce che, il Consiglio nonè stato responsabile di alcuna omissione in quanto l'argomento è stato trattato tre volte . Il Sindaco chiede l'iter per l'inserimento agli atti, copia delle email del 29/02/16concernenti l'invito rivolto a tutti i Consiglieri alla riunione informativa fissata all'1/03/16, per discutere dell'argomento nonché dell'e.mail del 2.03.16 di trasmissione dello schema di convenzione relativo al C.U.C Il Sindaco fa presentedi essere stata costretta a richiedere l'intervento dell'Assessorato stante il rischio incombente di una paralisi amministrativa. Il cons.Pluchino evidenzia il palese contrasto fra i tempi lunghi con cui l'Assessorato ha risposto e i tempi brevissimi con cui ha accolto la richiesta di intervento sostitutivo del Sindaco . Il cons. Pernice dà lettura integrale della nota del 04/04/16 e sottolinea che non può essere condiviso il richiamo ad attività omissive stante che il Consiglio si è riunito , ha trattato l'argomento e deliberato seppur con votazione di" non approvazione" che spettava all'A.C. fornire opzioni su cui deliberare. Il Sindaco ribadisce le motivazioni che imponevano l'urgenza dell'intervento. Il cons. Agnello ribadisce il fatto che il Consiglio non sia stato messo in condizioni di scegliere fra più alternative e chiede al Segretario Generale se vi siano strumenti alternativi al CUC . Il Segretario Generale dà altresì atto di aver ricevuto subito prima della seduta la nota prot n. 005461 dell'11/04/16datata 08/04/16 indirizzata anche al Sindaco e al presidente del CC. Il Presidente dichiara di aver ricevuto anch'egli la nota prot. n. 5461/2016, nel corso della seduta e lamenta tale circostanza imputabile agli uffici. Il cons. Caccamo chiede al Segretario se il Comune potrà fruire della C.U.C. Il Segretario risponde positivamente. Dopo la sospensione il 5 minuti richiesti dal cons. Agnello ,il Sindaco di dichiara che il documento all'UTC prot. n. 005461 anche ad ella indirizzato, non è stato da lei richiesto e comunque si tratta di un documento esplicativo meramente riepilogativo di ciò che è stato già illustrato nella riunione appositamente convocata e nelle sedute precedenti. A questo punto il Dirigente dell'UTC Arch. Mormina fa presente che l'iniziativa è stata autonoma da parte dell'UTC al fine di dare un al fine di dare un supporto al Consiglio fornendo un quadro riepilogativo a meri fini conoscitivi a integrazione della loro precedente relazione. Il Cons. Corallo dichiara la sua contrarietà ad un rinvio del Consiglio perché il documento dell'UTC è esplicativo e fa chiarezzaqunto già discusso. Il cons Zisa chiiedde cosa accadrà se si approva il rinvio. Il Segretario risponde che dipenderà dai tempi della convocazione e se il Consiglio ottemperà o meno alla diffida dell'Assessorato nei tempi stabiliti. Il Cons Cuciti sottolinea che il Consiglio oggi deve pronunciarsi sull'oggetto. Il cons Agnello si dichiara d'accordo con la proposta del cons. Pluchino di rinviare il Consiglio sine die per il tempo necessario a studiare la richiamata nota. La proposta di Pluchino è messa ai dati ae viene accolta. La seduta si scioglie alle ore 21.