COMUNE SANTA CROCE CAMERINA
(Provincia di Ragusa- Libero Consorzio)

DELIBERAZIONE
DEL CONSIGLIO COMUNALE - COPIA

N. 54 del 03/10/2016

OGGETTO: Interrogazione autorizzazione prot. n.012850 del 23 agosto 2016 a firma dei consiglieri Agnello, Brancato, Caccamo, Pernice, Portelli Pluchino, Di Marco.

L'anno **duemilasedici**, il giorno **tre** del mese di **ottobre,** alle ore **20,00** e seguenti, nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, a seguito di convocazione ai sensi della normativa vigente, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta **ordinaria,** pubblica di prima convocazione; sono presenti i Signori:

N. ORD.	Consiglieri		Pres.	Ass.
1	ZISA	MARIA		A
2	BRANCATO	GAUDENZIO	P	
3	PERNICE	GAETANO		A
4	PORTELLI	CARMELO	P	
5	CORALLO	FRANCESCO	P	
6	AGNELLO	LUCA	P	
7	PLUCHINO	ROSARIO	P	
8	FIDONE	GUGLIELMO		A
9	MICIELI	SALVATORE	P	
10	CACCAMO	SANTINA		A
11	CUCITI	LUCIA	P	
12	OCCHIPINTI	DOMENICO	P	
13	AGOSTA	IGNAZIA	P	
14	BELLASSAI	MATTEO	P	
15	DI MARCO	SALVATORE	P	

Assegnati n. 15 **In carica n. 15** **Assenti n. 4** **Presenti n. 11**

Assume la presidenza, nella qualità di Presidente del Consiglio Comunale, Portelli Carmelo;
Partecipa il Segretario Comunale **Dott. Ignazio Baglieri**;
Sì dà atto che è presente alla seduta per la G.C. il Sindaco;
Il Presidente del Consiglio, constatata la presenza di n. **11** Consiglieri su 15 Consiglieri assegnati ed in carica, ha riconosciuto, ai sensi dell'art. 30 della L.R. n. 9/1986, dell'art. 10 del vigente Statuto Comunale e dell'art. 2 del Regolamento per lo svolgimento delle sedute del Consiglio Comunale, essere legale il numero degli intervenuti per poter deliberare sulla proposta indicata in oggetto.

Proposta di deliberazione consiliare allegata.

Presenti in aula 11 Consiglieri, n. 4 assenti (Zisa, Pernice, Fidone , Caccamo).

Il Presidente invita il Cons. Agnello, interrogante unitamente a Brancato, Portelli, Agnello, Pernice, Caccamo, Pluchino e Di Marco, ad illustrare la interrogazione che legge.

Ultimata la illustrazione e la lettura dell'interrogazione il Sindaco, dopo aver evidenziato che l'interrogazione mostra come l'opposizione, dedicandosi anche a tali fatti secondari, non ha reali argomenti per attaccare l'A.C. in quanto si è soffermata su una festa di bambini e su un piccolo evento musicale, legge la risposta istruita dal Responsabile del V Dipartimento, dott. M. La Rosa, in riscontro alla richiesta prot. n. 013320 del 31.08.2016 a firma del Sindaco che consegna agli atti e che di seguito si trascrive: " Addì 31.08.2016 - Al Sig. Sindaco – Sede OGGETTO: riscontro nota prot. 13320 del 31-08-2016 inerente Richiesta relazione per iscritto. Rif.: Interrogazione Autorizzazione Prot. n. 012570. in esito alla epigrafata richiesta, si rappresenta quanto di seguito: - in ordine al primo quesito posto dai consiglieri comunali circa il soggetto che ha rilasciato l'autorizzazione allo svolgimento dell'evento in parola, giova precisare che, la sottoscritta ha autorizzato tale evento in calce alla richiesta medesima come è solita fare quando trattasi di eventi di partita minore, per motivi di celerità, speditezza ed economicità dell'attività amministrativa. Tale autorizzazione è stata scritta di mio pugno il giorno 16 agosto 2016, in quanto il personale amministrativo in quella data era assente. Considerato che nei giorni 17 e 18 la sottoscritta sarebbe stata in C.O., la richiesta recante l'autorizzazione in calce rimase sulla propria scrivania e nonostante avessi rassicurato la richiedente che ne avrei consegnato copia lo stesso giorno, dovendomi recare presso la segreteria del Sindaco, di fatto non lo feci per mera dimenticanza. Il giorno in cui il consigliere si presentava in ufficio era presente l'isp. Cannata che inconsapevolmente, rilasciava l'unica copia della richiesta che era pervenuta dal protocollo ignara appunto del fatto che sulla mia scrivania ci fosse la copia recante l'autorizzazione in calce. - in merito al secondo quesito è appena il caso di precisare che presso questo Comando non sono pervenute lamentele di nessun genere, né quest'anno né lo scorso anno.- In ordine al 3° punto l'ufficio predispone annualmente una ordinanza generica che contempla simili eventi occasionali. Si precisa infatti che per gli eventi di partita minore ex art. 68 TULP è il Comune che autorizza, senza coinvolgimento alcuno da parte della Questura. Si richiama allo scopo, l'art. 14° c. del R.D. n. 773/1931 che segnatamente recita: Le attribuzioni dell'autorità provinciale di pubblica sicurezza sono esercitate dal prefetto e dal questore; quelle dell'autorità locale dal capo dell'ufficio di pubblica sicurezza del luogo o, in mancanza, dal sindaco. - 4° p. Il Responsabile dell'evento è il richiedente, nella fattispecie la richiedente, firmataria della richiesta, dipendente comunale, pertanto facilmente identificabile; - L'ultima richiesta assorbe la precedente di cui al p. 1 ampiamente motivata. Ad integrazione della stessa si precisa che, considerati i carichi di lavoro, le istanze di eventi pervenute all'ultimo momento e di portata minore che non coinvolgono altri Enti, organizzazioni, associazioni e quant'altro e che non necessitano di SCIA, di prassi, per economia di tempo e di risorse vanno autorizzate in calce alla medesima richiesta, come si evince da alcuni stralci risalenti anche alla precedente Amministrazione, che ad ogni buon fine si allegano alla presente. Si rimane a disposizione per gli eventuali ulteriori chiarimenti del caso. Si allega altresì copia dell'ordinanza di cui è cenno". Il Sindaco produce la Relazione a firma della Dott.ssa M.La Rosa; la nota prot. n. 013320 del 31.08.16; la nota prot. n. 000240 del 5.01.12; nota prot. n. 003240 del 2.03.12; nota del 5.03.12; nota prot. n. 012570 del 12.08.16 con relativa autorizzazione in calce; nota prot. n. 012570 del 12.08.16.

Il Sindaco inoltre evidenzia che pur rispettando le prerogative e la funzione ispettiva dei Consiglieri non comprende come si possa pubblicare sui social l'istanza di cui abbia avuta l'accesso il Consigliere nella qualità. La richiesta, sebbene con il nominativo oscurato, risulta, in ogni caso, riconducibile agevolmente alla dipendente richiedente, non avendo sortito alcun effetto detta anonimizzazione. Chiede al Segretario la sua opinione in merito.

Il Cons. Pluchino interviene prendendo atto che secondo il Sindaco basta presentare una semplice istanza all'A.C. per organizzare una festa.

Il Cons. Agnello risponde che è piu' che soddisfatto nella sostanza, in quanto la risposta della Comandante di P.M. è esaustiva e professionale mentre si dichiara insoddisfatto nella forma in quanto l'A.C. è intervenuta, siglando la richiesta, nel merito dell'attività gestionale di spettanza del Comando.

Il Sindaco chiede ancora al Segretario di chiarire il punto sottopostogli. Il Presidente, tenuto conto dell'argomento trattato, alla luce dei chiarimenti forniti e della dichiarazione del consigliere Agnello, non reputa necessario acquisire ulteriori approfondimenti in merito.

Alle ore 22,15 essendo esaurito l'odg, il Presidente dichiara tolta la seduta.

COMUNE DI SANTA CROCE CAMERINA

Libero Consorzio Comunale di Ragusa

V Dipartimento - Polizia Municipale

tel/fax 0932 – 821533

e-mail: vigiliurbani@comune.santa-croce-camerina.rg.it

pec: polizia.municipale@pec.comune.santa-croce-camerina.rg.it

Prot. n. **Addì 31-08-2016**

Al Sig. Sindaco

S e d e

OGGETTO: riscontro nota prot. 13320 del 31-08-2016 inerente "Richiesta relazione per iscritto. Rif.:Interrogazione Autorizzazione Prot. n. 012570".

In esito alla epigrafata richiesta, si rappresenta quanto di seguito:

- in ordine al primo quesito posto dai consiglieri comunali circa il soggetto che ha rilasciato l'autorizzazione allo svolgimento dell'evento in parola, giova precisare che, la sottoscritta ha autorizzato tale evento in calce alla richiesta medesima come è solita fare quando trattasi di eventi di partita minore, per motivi di celerità, speditezza ed economicità dell'attività amministrativa.
  Tale autorizzazione è stata scritta di mio pugno il giorno 16 agosto 2016, in quanto il personale amministrativo in quella data era assente. Considerato che nei giorni 17 e 18 la sottoscritta sarebbe stata in C.O., la richiesta recante l'autorizzazione in calce rimase sulla propria scrivania e nonostante avessi rassicurato la richiedente che ne avrei consegnato copia lo stesso giorno, dovendomi recare presso la segreteria del Sindaco, di fatto non lo feci per mera dimenticanza.
  Il giorno in cui il consigliere si presentava in ufficio era presente l'isp. Cannata che inconsapevolmente , rilasciava l'unica copia della richiesta che era pervenuta dal protocollo ignara appunto del fatto che sulla mia scrivania ci fosse la copia recante l'autorizzazione in calce.
- In merito al secondo quesito è appena il caso di precisare che presso questo Comando non sono pervenute lamentele di nessun genere, né quest'anno né lo scorso anno.
- In ordine al 3° punto l'ufficio predispone annualmente una ordinanza generica che contempla simili eventi occasionali. Si precisa infatti che per gli eventi di partita minore ex art. 68 TULP è il Comune che autorizza, senza coinvolgimento alcuno da parte della Questura. Si richiama allo scopo,l'art. 1 4° c. del R.D. n. 773/1931 che segnatamente recita: " Le attribuzioni dell'autorità

del

provinciale di pubblica sicurezza sono esercitate la prefetto e dal questore; quelle dell'autorità locale dal capo dell'ufficio di pubblica sicurezza del luogo o, in mancanza , dal sindaco.

-4° p. Il Responsabile dell'evento è il richiedente, nella fattispecie la richiedente, firmataria della richiesta, dipendente comunale,pertanto facilmente identificabile;

- L'ultima richiesta assorbe la precedente di cui al p. 1 ampiamente motivata.

Ad integrazione della stessa si precisa che, considerati i carichi di lavoro, le istanze di eventi pervenute all'ultimo momento e di portata minore che non coinvolgono altri Enti, organizzazioni, associazioni e quant'altro e che non necessitano di SCIA, di prassi, per economia di tempo e di risorse vanno autorizzate in calce alla medesima richiesta, come si evince da alcuni stralci risalenti anche alla precedente Amministrazione, che ad ogni buon fine si allegano alla presente.

Si rimane a disposizione per gli eventuali ulteriori chiarimenti del caso.

Si allega altresì copia dell'ordinanza di cui è cenno.

COMUNE DI SANTA CROCE CAMERINA

(Provincia di Ragusa – Libero Consorzio Comunale di Ragusa)

Prot.n. 013320

Santa Croce Camerina, li 31 AGO 2016

Al Responsabile del V Dipartimento
Dott.ssa M. La Rosa
Sua Sede

Oggetto: Richiesta relazione per iscritto.
Rif.: Interrogazione Autorizzazione Prot. n. 012570.

In riferimento alla interrogazione del 22 u.s. (prot. n. 012850 del 23 u.s.) avente ad oggetto "Autorizzazione Prot. 012570", anche a Codesto Ufficio indirizzata, si chiede di voler relazionare compiutamente in merito, producendo la documentazione a sue mani.

Il Sindaco
(Francesca Iurato)

SINDACO / Presidente del CC. / Segretario Comunale
Comandante PM / I° DIP

Al Sindaco del Comune di Santa Croce Camerina

Al Presidente del Consiglio comunale di Santa Croce Camerina

E p.c. a S.E. il Prefetto di Ragusa

Al Segretario Comunale di Santa Croce Camerina

Al Comandante Polizia Municipale di Santa Croce Camerina

Loro Sedi

COMUNE DI SANTA CROCE CAMERINA
23 AGO 2016
Prot. n. 012850
Cat. Cl. Fasc.

Oggetto: Interrogazione Autorizzazione Prot. 012570

Vista la richiesta prot. n. 012570 del 12 agosto 2016 in cui è presente solo un nome e cognome del richiedente senza alcun altro riferimento anagrafico, senza alcun documento di riconoscimento in allegato né altro riferimento;

Considerato che il contenuto della suddetta richiesta non specifica se trattasi o no di serata musicale con eventuale autorizzazione SIAE, la previsione dei partecipanti, né tra i destinatari della richiesta viene indicato il Questore a cui comunicare l' evento;

Considerate le lamentele di alcuni turisti e cittadini durante la serata del 17 agosto c.a. che denunciavano anomalie nella chiusura/transennamento della via Papa Luciani in località Punta Secca dalle 22,00 alle 24,00 circa oltre alla evidente presenza di diffusione musicale dal vivo;

Viste le foto della serata in allegato alla presente;

Considerato il Testo Unico delle Leggi di Pubblica Sicurezza;

Considerato l' art. 107 commi 2 e 5 del T.U.E.L. (D.L.L. n.267 del 18 agosto 200) in cui si specifica che:

"Spettano ai dirigenti tutti i compiti, compresa l'adozione degli atti e provvedimenti amministrativi che impegnano l'amministrazione verso l'esterno, non ricompresi espressamente dalla legge o dallo statuto tra le funzioni di indirizzo e controllo politico-amministrativo degli organi di governo dell'ente o non rientranti tra le funzioni del segretario o del direttore generale, di cui rispettivamente agli articoli 97 e 108"-
"A decorrere dall'entrata in vigore del presente testo unico,le disposizioni che conferiscono agli organi di cui al capo I, titolo III l'adozione di atti di gestione edi atti o provvedimenti amministrativi, si intendono nel senso che la relativa competenza spetta ai dirigenti";

Per quanto sopraenunciato, i sottoscritti Consiglieri comunali, chiedono al Sindaco di sapere :

- Chi ha autorizzato tale evento visto che agli atti risulta solo la richiesta di cui all' oggetto con un *"Visto si concede"* con una firma illeggibile senza l' indicazione del firmatario;

- Quali atti amministrativi sono stati adottati per autorizzare l' evento e salvaguardare la pubblica sicurezza dei cittadini durante l' evento;
- Perché agli atti non risulta essere presente la determina dirigenziale di interdizione di traffico veicolare;
- Come e quando è stato accertato che la Questura fosse a conoscenza della presenza dell'evento;
- In che modo l' Amministrazione avrebbe potuto riconoscere formalmente il Responsabile dell' evento;
- Se e quali altre richieste sono state autorizzate con la stessa modalità e se questa Amministrazione ritiene sufficiente questo formato per autorizzare eventuali prossime richieste;

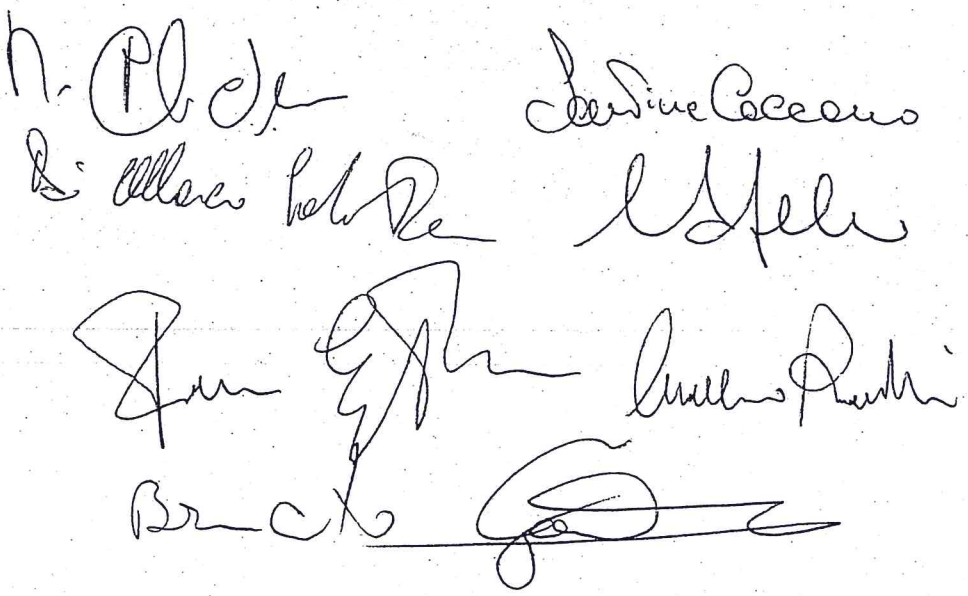
Si chiede al Presidente del Consiglio comunale di inserire la presente Interrogazione all' odg del prossimo Consiglio comunale.

Santa Croce Camerina, 22/08/2016

I Consiglieri comunali

Gaudenzio Brancato, Carmelo Portelli, Luca Agnello,

Gaetano Pernice, Santina Caccamo, Rosario Pluchino, Salvatore Di Marco



Il presente verbale, previa lettura, è stato approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente
f.to Portelli Carmelo

Il Consigliere Anziano
f.to Brancato Gaudenzio

Il Segretario Comunale
f.to Ignazio Baglieri

SI ATTESTA che il presente atto è stato pubblicato per quindici giorni consecutivi dal _____ al _____ all'Albo Pretorio on-line nel sito web istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (art. 32 comma 1, legge 18 giugno 2009,n.69).

Data _____ Il Responsabile f.to _____

Il Segretario Comunale , viste le superiori attestazioni di pubblicazione

CERTIFICA

che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 44/91, è stata pubblicata all'Albo Pretorio cartaceo e all'Albo Pretorio on-line per giorni 15 consecutivi dal _____ al _____.

Data _____ Il Segretario Comunale _____

LA DELIBERAZIONE E' ESECUTIVA , L.R. 44/91 e successive modifiche (Art. 4 L.R. 23/97)

- ☐ Dichiarata di E.I. (art. 12 comma 2)
- ☐ Decorsi 10 giorni dalla relativa pubblicazione (Art. 12 comma 1)

Data f.to Il Segretario Comunale

E' copia conforme all'originale e si rilascia :

in carta libera/legale - per uso amministrativo
a richiesta del Cons. Com.le sig. _____

giusta richiesta prot. _____ del _____

Data _____ Il Funzionario _____