



COMUNE SANTA CROCE CAMERINA
(Provincia di Ragusa- Libero Consorzio)

DELIBERAZIONE
DEL CONSIGLIO COMUNALE - COPIA

N. 04 DEL 25/01/2016.

OGGETTO: "RG10 VAS2 – D.D.G. n.759/2012. Esecuzione sentenza TAR di Catania n.1651/2015 relativa alla variante al PRG per la realizzazione di un sistema policentrico di aree a destinazione alberghiera ed attrezzature di interesse generale. Intervento 22 della Ditta Campo Giovanni di cui al D.A, n.560 del 24/11/2015. Determinazioni."

L'anno duemilasedici, il giorno venticinque del mese di gennaio, alle ore 18,45 e seguenti, nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, a seguito di convocazione ai sensi della normativa vigente, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta ordinaria, pubblica di prima convocazione; sono presenti i Signori:

N. ORD.	Consiglieri		Pres.	Ass.
1	ZISA	MARIA		A
2	BRANCATO	GAUDENZIO	P	
3	PERNICE	GAETANO	P	
4	PORTELLI	CARMELO	P	
5	CORALLO	FRANCESCO	P	
6	AGNELLO	LUCA	P	
7	PLUCHINO	ROSARIO	P	
8	FIDONE	GUGLIELMO	P	
9	MICIELI	SALVATORE		A
10	CACCAMO	SANTINA		A
11	CUCITI	LUCIA	P	
12	OCCHIPINTI	DOMENICO		A
13	AGOSTA	IGNAZIA	P	
14	BELLASSAI	MATTEO	P	
15	DI MARCO	SALVATORE		A

Assegnati n. 15

In carica n. 15

Assenti n. 5

Presenti n. 10

Assume la presidenza, nella qualità di Presidente del Consiglio Comunale, Portelli Carmelo;

Partecipa il Segretario Comunale Dott. V.V. Scalogna;

Si dà atto che sono presenti alla seduta per la G.C. il Sindaco, l'Ass.re Aprile, l'Ass.re Cuciti.

Il Presidente del Consiglio, constatata la presenza di n. 10 Consiglieri su 15 Consiglieri assegnati ed in carica, ha riconosciuto, ai sensi dell'art. 30 della L.R. n. 9/1986, dell'art. 10 del vigente Statuto Comunale e dell'art. 2 del Regolamento per lo svolgimento delle sedute del Consiglio Comunale, essere legale il numero degli intervenuti per poter deliberare sulla proposta indicata in oggetto.

Comune di Santa Croce Camerina – Deliberazione di C.C. n. 4 del 25/01/2016

Proposta di deliberazione consiliare allegata.

Presidente - Passa alla trattazione del 4° punto all'o.d.g..

Ass.re Aprile – Illustra il contenuto della sentenza del TAR di Catania n.1651/2015 relativa alla variante al PRG – intervento 22 della Ditta Campo Giovanni di cui al D.A. n.560/2015.

Geom Di Salvo – Delucida sui contenuti tecnici della proposta di deliberazione.

Cons. Brancato – Chiede di conoscere se gli altri progetti possono essere recuperati e se gli altri soggetti hanno fatto ricorso.

Ass.re Aprile – Spiega che le situazioni non erano comparabili perché le altre insistevano sulla fascia costiera, mentre quella del sig. Campo riguardava il centro urbano. Precisa che nessun altro soggetto ha presentato ricorso.

Cons. Pernice – Vuole capire se l'ufficio poteva informare il Consiglio sul fatto che esistevano queste differenze. Chiede ulteriori delucidazioni di natura tecnica.

Geom Di Salvo – Spiega come sono andate le questioni che afferivano alla VAS e che quindi non spettava agli uffici andare contro le decisioni della Regione.

Cons. Agnello – Mette in evidenza come, a suo tempo, non ci si è spesi per difendere lo sviluppo del territorio, infatti l'A.C. non ha controdedotto a quanto stabilito dalla Regione sostenendo che n.8 alberghi potevano bastare. Invita l'A.C. a spendersi di più per lo sviluppo del nostro territorio.

Cons. Pluchino – Fa un intervento di carattere tecnico che afferisce all'utilizzo del demanio marittimo, sostenendo che la Regione ha rigettato i progetti ricadenti in quella fascia; dice di non capire l'atteggiamento del PD sul piano di utilizzo del demanio marittimo.

Cons. Bellassai – Chiede quale era la capacità ricettiva complessiva di tutti gli alberghi di cui si faceva richiesta.

Geom Di Salvo – Risponde che la capacità ricettiva era di circa 3000 nuovi posti.

Cons. Bellassai – Ritiene che si sarebbero illuse tante persone perché, pur augurandoselo, tale ricettività era fuori dai canoni per Santa Croce.

Sindaco - E' dell'avviso che occorre solo rispettare la sentenza del TAR per cui, qualora non si approvasse, i consiglieri se ne prenderebbero la responsabilità.

Presidente – Ricorda l'exkursus dell'atto, sostenendo che l'attuale maggioranza non ha condiviso quanto approvato dalla vecchia amministrazione, quindi vi è una presa di posizione di carattere politico. Dà lettura dell'intervento, che a suo tempo aveva fatto sull'argomento, con il quale criticava il mancato e puntuale approfondimento delle singole pratiche.

Cons. Agnello – Chiede al Segretario quali sono le responsabilità personali dei singoli consiglieri in caso di mancata approvazione, paventate dal Sindaco.

Segretario – Spiega che qualora non si approvasse l'atto il cittadino può chiedere un risarcimento al Comune di Santa Croce Camerina, alla luce della sentenza favorevole del TAR.

Si allontanano i consiglieri Caccamo e Di Marco, Presenti n.10.

Cons. Pluchino – Dichiara voto favorevole.

Con votazione palese per appello nominale, con n.6 voti favorevoli (Corallo, Pluchino, Fidone, Cuciti, Agosta, Bellassai,), astenuti n.4 (Brancato, Pernice, Portelli, Agnello), assenti n.5 (Zisa, Micieli, Occhipinti, Caccamo, Di Marco) la proposta viene approvata.

Sindaco – Mette in evidenza la contraddittorietà del comportamento della minoranza, che prima chiede la difesa di tutti ed oggi si astiene sull'atto.

Cons. Pernice - Spiega che l'A.C. sta cercando di mettere una pezza alla sua azione che non era a difesa degli imprenditori.

Presidente – Chiude la questione sostenendo che stasera la minoranza ha permesso di votare l'atto.

Rientrano i consiglieri Caccamo e Di Marco e si allontana il cons. Agosta. Presenti n.11.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la superiore proposta di deliberazione, allegata alla presente per farne parte integrante e sostanziale;
Visto che la predetta proposta è munita dei pareri e delle attestazioni prescritte dall'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, come recepito dalla L.R. 11/12/1991 n. 48 e s.m.i., e con la modifica di cui all'art. 12 della L.R. 23/12/2000, n. 30, espressi dai Responsabili degli uffici competenti ed allegati al presente atto per farne parte integrante e sostanziale;

Constatato l'esito della votazione testé proclamata dal Presidente;

DELIBERA

Di approvare la proposta di deliberazione avente ad oggetto: **“RG10 VAS2 – D.D.G. n.759/2012. Esecuzione sentenza TAR di Catania n.1651/2015 relativa alla variante al PRG per la realizzazione di un sistema policentrico di aree a destinazione alberghiera ed attrezzature di interesse generale. Intervento 22 della Ditta Campo Giovanni di cui al D.A. n.560 del 24/11/2015. Determinazioni.”**, allegata al presente atto per farne parte integrante e sostanziale, ed in conseguenza adottare la presente deliberazione con la narrativa, le motivazioni di cui alla proposta stessa, ed il seguente dispositivo:

- 1) Approvare le conclusioni contenute del Decreto Assessoriale ARTA n.560 del 24-11-15 che esprime parere favorevole all'inserimento dell'intervento del sig. Campo Giovanni con le relative prescrizioni e condizioni, atteso che lo stesso insiste nell'ambito del centro abitato di Santa Croce mentre gli altri 8 interventi idonei alla VAS riguardano la fascia costiera;
- 2) Dare atto che la presente deliberazione dovrà essere inoltrata al Dipartimento Regionale Urbanistica, al fine della definizione dell'iter di approvazione della variante al PRG relativamente all'intervento n.22 in argomento, per come visualizzato nell'apposita tavola grafica unica, con evidenziati gli interventi ammessi (8+1=9) e quelli esclusi (15-1=14);
- 3) Demandare al Dirigente del 3°Dipartimento “Assetto del Territorio” tutte le incombenze inerenti e conseguenti l'adozione del presente atto.

COMUNE DI SANTA CROCE CAMERINA
Provincia di Ragusa

P A R E R I

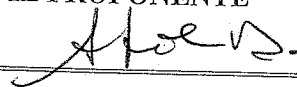
Ai sensi dell'art. 53 della Legge 8 giugno 1990 n. 142, recepito dalla L.R. 11 dicembre 1991, n. 48, modificato dall'art. 12 comma 1 della L.R. 30/2000, e attestazione della copertura finanziaria art. 13 L.R. 44/91

SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Presentata dall'Assessor

OGGETTO: RG10 VAS2 – D.D.G. n°759/2012 – Esecuzione sentenza TAR di Catania n.1651/2015 relativa alla variante al PRG per la realizzazione di un sistema policentrico di aree a destinazione alberghiera ed attrezzature di interesse generale – Intervento 22 della Ditta Campo Giovanni di cui al D.A. n°560 del 24-11-2015.

IL PROPONENTE



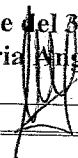
III DIPARTIMENTO – ASSETTO DEL TERRITORIO

UFFICIO/SERVIZIO

Per quanto concerne la regolarità tecnica si esprime parere: **FAVOREVOLE**

Li 11-01-2016

Il Dirigente del 3° Dipartimento
Arch. Maria Angela Mormina



II DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE, BILANCIO E TRIBUTI - SERVIZI FINANZA E CONTABILITA'

Per quanto concerne la regolarità contabile si esprime parere: **FAVOREVOLE**

Li _____

Il Dirigente del II Dipartimento- Responsabile Ragioneria
Dott. B. Busacca

Ai sensi dell'art. 55 della L. 142/90, recepito dalla L.R. 48/91 e art. 13 L.R. 44/91, si attesta la copertura Finanziaria come segue:

Interv. _____

Somma

Disponibile _____

Prenotare con la presente _____

Differenza _____

Li _____

Il Dirigente del II Dipartimento-Responsabile Ragioneria
Dott. B. Busacca

Proposta deliberativa per il Consiglio Comunale ad oggetto:

RG10 VAS2 – D.D.G. n°759/2012 – Esecuzione sentenza TAR di Catania n.1651/2015 relativa alla variante al PRG per la realizzazione di un sistema policentrico di aree a destinazione alberghiera ed attrezzature di interesse generale – Intervento 22 della Ditta Campo Giovanni di cui al D.A. n°560 del 24-11-2015. - DETERMINAZIONI

Premesso che:

- In data 3-12-2015 al n.16616, è stata acquisita agli atti del Comune il Decreto Assessoriale ARTA n.560 del 24-11-2015 con il quale l'Autorità competente ha espresso parere motivato favorevole relativamente alla realizzazione di una struttura proposta dalla Ditta Campo Giovanni distinta al n.22, in esecuzione della Sentenza del TAR di Catania n.1651/2015 di accoglimento del ricorso presentato al D.D.G. n.759/2015 che in precedenza lo escludeva;
- Con atto di G.M. n.72/2013 si è preso atto del contenuto del D.D.G. n.759/2012 (VAS) di riduzione degli interventi ammessi da 23 a 8;
- Con atto del C.C. n.34/2013 sono state approvate le conclusioni contenute del D.D.G. n.759/2012 (VAS) che ha espresso parer favorevole su 8 interventi escludendone 15;
- Successivamente alla acquisizione della predetta sentenza del TAR di Catania, con atto n.92/2015 la G.M. ha adottato un atto di indirizzo amministrativo favorevole all'inserimento dell'intervento del sig. Campo Giovanni considerato che lo stesso insiste nell'ambito del centro abitato di Santa Croce mentre gli altri 8 interventi ammessi idonei alla VAS riguardano la fascia costiera;
- Il Dipartimento Regionale Urbanistica con D.D.G. n°196/2015 ha approvato la variante al PRG in argomento relativamente agli 8 interventi ammessi;

Visto l'atto di G.M. n°138 del 17/12/2015 riguardante all'argomento, con il quale si propone al Consiglio Comunale l'approvazione della presente deliberazione;

Vista la nota, acquisita agli atti il 22/12/2015 al n.17563 dello Studio Legale Comandè, con la quale si invita il Comune ad adottare tutti gli atti di rispettiva competenza volti ad includere nella proposta di variante al PRG in argomento l'intervento proposto dal Sig. Campo distinto al n.22;

Ritenuto di dover approvare il contenuto del D.A. n.560 del 24-11-2015 che esprime un parere motivato favorevole relativamente alla realizzazione di una struttura ricettiva proposta dalla Ditta Campo Giovanni distinta al n.22, con l'osservanza delle relative prescrizioni e condizioni,

Vista la vigente normativa in materia e a voti unanimi

PROPONE

- 1) Approvare le conclusioni contenute del Decreto Assessoriale ARTA n.560 del 24-11-15 che esprime parere favorevole all'inserimento dell'intervento del sig. Campo Giovanni con la relative prescrizioni e condizioni, atteso che lo stesso insiste nell'ambito del centro abitato di Santa Croce mentre gli altri 8 interventi idonei alla VAS riguardano la fascia costiera;
- 2) Dare atto che la presente deliberazione dovrà essere inoltrata al Dipartimento Regionale Urbanistica, al fine della definizione dell'iter di approvazione della variante al PRG relativamente all'intervento n.22 in argomento, per come visualizzato nell'apposita tavola grafica unica, con evidenziati gli interventi ammessi (8+1=9) e quelli esclusi (15-1=14);
- 3) Demandare al Dirigente del 3°Dipartimento "Assetto del territorio" tutte le incombenze inerenti e conseguenti l'adozione del presente atto;

Con successiva unanime votazione espressa nelle forme di legge, dichiarare il presente atto di esecuzione immediata ai sensi della vigente normativa.

IL DIRIGENTE DEL 3°DIPARTIMENTO
(Arch. Maria Angela Mormina)

L'ASSESSORE ALL'URBANISTICA
(Domenico Aprile)

Il presente verbale, previa lettura, è stato approvato e sottoscritto come segue:

Il Presidente
f.to Portelli Carmelo

Il Consigliere Anziano
f.to Brancato Gaudenzio

Il Segretario Comunale
f.to V.V. Scalogna

Il Messo Comunale, ATTESTA che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. n.44/91 e successive modifiche e integrazioni, è affissa all'Albo Pretorio cartaceo Comunale il giorno 28-01-16 per rimanervi fino al 14-02-16 per quindici giorni consecutivi (Art. 11 L.R. 44/91).

Il Messo Comunale f.to : **IL MESSO COMUNALE**
(Elia Giuseppe)

Il Messo Comunale, ATTESTA che la presente deliberazione , in applicazione della L.R. n.44/91 e successive modifiche e integrazioni, è stata affissa all'Albo Pretorio Comunale dal _____ al _____

Data _____

Il Messo Comunale f.to _____

SI ATTESTA che il presente atto è stato pubblicato per quindici giorni consecutivi dal _____ al _____ all'Albo Pretorio on-line nel sito web istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (art. 32 comma 1, legge 18 giugno 2009,n.69).

Data _____

Il Responsabile f.to _____

Il Segretario Comunale , viste le superiori attestazioni di pubblicazione

CERTIFICA

che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 44/91, è stata pubblicata all'Albo Pretorio cartaceo e all'Albo Pretorio on-line per giorni 15 consecutivi dal _____ al _____

Data _____

Il Segretario Comunale _____

LA DELIBERAZIONE E' ESECUTIVA , L.R. 44/91 e successive modifiche (Art. 4 L.R. 23/97)

- Dichiarata di E.I. (art. 12 comma 2)
- Decorsi 10 giorni dalla relativa pubblicazione (Art. 12 comma 1)

Data _____

f.to Il Segretario Comunale
dr. V.V. Scalogna

E' copia conforme all'originale e si rilascia :

in carta libera/legale - per uso amministrativo
a richiesta del Cons. Com.le sig. _____

giusta richiesta prot. _____ del _____

Data _____

Il Funzionario _____